

# 醫病共享決策輔助評估表

醫療不是單選題~導管照護，我們一起討論

決策題目：

當我或我的家人放置中心靜脈導管（CVC）後，我該如何選擇適合的導管照護方式呢？

前言：

中心靜脈導管（Central Venous Catheter, CVC）是一種細長且具柔韌性的醫療導管，通常經由頸內靜脈、鎖骨下靜脈、股靜脈或上臂靜脈置入，導管尖端停留於上腔靜脈或靠近右心房處。

此導管可建立長期、高流量的靜脈通路，方便輸注藥物、營養液或血液製品，並可進行血液檢驗與血流動態監測。




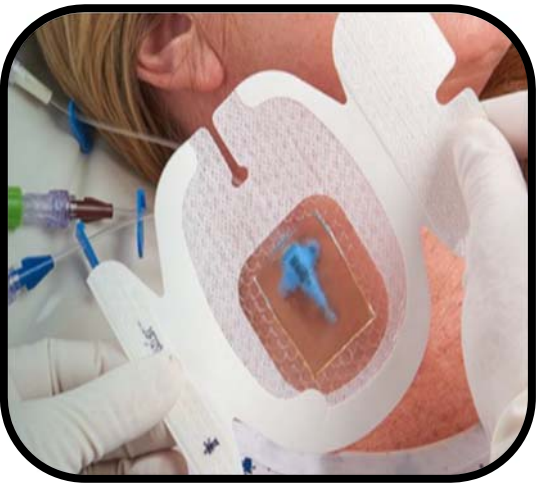
然而，由於 CVC 為侵入性裝置，留置 CVC 發生導管相關血流感染（CRBSI）的風險也會增加。因此，醫護人員與病人或家屬必須遵守無菌操作、適當敷料管理與定期評估導管存留必要性，以確保病人安全。



本表單旨在協助您了解「一般導管照護」與「導管維護工具」之差異，並引導您根據自身需求、生活狀況與偏好，共同與醫療團隊討論最適合的照護方式。

## 適合對象：

目前放置中心靜脈導管（CVC）病人本身或照護家屬。

## 醫療選項介紹：

選項	一般中心靜脈導管照護	中心靜脈導管維護工具
導管固定	 <p><b>縫線固定：</b>需使用縫線固定導管位置。 <b>疼痛：</b>縫合時會因注射局部麻醉，會有些微疼痛。 <b>增加感染：</b>使用縫線固定會增加感染機會。</p>	 <p><b>減少傷害：</b>避免縫合與穿刺造成的額外損傷。 <b>風險降低：</b>因無縫線，可減少感染、出血等併發症。</p>
無菌敷料覆蓋	 <p><b>抗菌性：</b>無抗菌成分，主要作為物理屏障。 • 可能會有起水泡造成皮膚缺損，增加感染機會</p>	 <p><b>抗菌性：</b>含 CHG，具有抗菌作用，適合高風險感染防護。 • 黏貼範圍較小，降低起水泡風險</p>

<p>靜脈輸液</p> <p>接頭</p> <p>保護裝置</p>	<p>注射帽</p>  <p>注射帽拆卸頻繁：多次操作可能增加污染風險。</p> <p>入口處殘留病菌：可能停留在導管入口，增加感染風險。</p> <p>感染可能性：不當操作可能使病原菌進入血液系統，提高血流感染的可能性。</p> <p>病菌入侵：拆卸過程中，病菌可能進入體內。</p>	<p>抗菌消毒的保護裝置</p>  <p>使用於無針接頭末端，快速消毒和抗菌之安全保護裝置。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 避免免針接頭未使用時遭受污染。</li> <li>• 使用免針接頭時可不再消毒，可避免因消毒不全造成感染或因對酒精過敏而產生不適。</li> <li>• 若將其留置於免針接頭上，可提供隔絕污染的物理性屏障，保護長達7天。</li> </ul> <p>缺點：每次給藥都需更換新品，耗費較高。</p>
-----------------------------------	--	---

請透過以下四個步驟來幫助您做決定：

步驟一：治療選擇

選項	優點	缺點	費用
<p>一般</p> <p>導管照護</p>	<p>1. 易取得且經濟實惠。</p>	<p>1. 縫線固定：需使用縫線固定導管位置。</p> <p>2. 疼痛：縫合時會因注射局部麻醉，會有些微疼痛。</p> <p>3. 增加感染：使用縫線固定會增加感染機會。</p>	<p>健保給付</p>

選項	優點	缺點	費用
<b>導管</b>  <b>維護工具</b>	1. <b>減少傷害</b> ：避免縫合與穿刺造成的額外損傷。 2. <b>風險降低</b> ：因無縫線，可減少感染、出血等併發症。 3. <b>抗菌性</b> ：含 CHG，具有抗菌作用，適合高風險感染防護。 4. 避免免針接頭未使用時遭受汙染。 5. 使用免針接頭時可不再消毒，可避免因消毒不全造成感染或因對酒精過敏而產生不適。 6. 若將其留置於免針接頭上，可提供隔絕污染的物理性屏障，保護長達 7 天。	1. 成本較高。 2. 不適合對 CHG 過敏的患者。	. 固定底座:315 元/個 . 抗菌貼片:400 元/片 . 免針接頭保護裝置:約 16 元/個

## 步驟二:偏好考量

考量項目	最不重要 <span style="float: right;">重要程度</span> <span style="display: block; text-align: center;">←————→</span> 非常重要					
導管部位疼痛或舒適度	0	1	2	3	4	5
擔心導管感染或發炎	0	1	2	3	4	5
照護方式便利性	0	1	2	3	4	5
皮膚過敏或紅腫	0	1	2	3	4	5
經濟費用考量	0	1	2	3	4	5

### 步驟三：您對醫療選項的認知有多少？

選項	對	不對	不確定
1. 我已了解兩種導管照護方式的差異。			
2. 我知道各選項的更換頻率與流程。			
3. 我知道不同敷料的防護效果。			
4. 我知道各選項的費用。			
5. 我知道自己是否對 CHG 或膠材過敏。			

### 步驟四：您現在確認好醫療方式了嗎？

經過前面三個步驟，您已經瞭解導管照護的差異，現在您準備好做選擇了嗎？

- ☐ 傳統導管照護
- ☐ 新式導管照護
- ☐ 尚未決定
- ☐ 我想再與家人或醫師討論
- ☐ 我想再了解更多資訊

我想要再與其他人(包含配偶、家人、朋友或第二意見提供者.....)討論我的決定

☐ 對於以上治療方式，我想要再了解更多，我的問題有：

請問您此次使用醫療決策輔助工具的經驗和看法

為提升本院醫病共享決策之推動品質，懇請您就此次使用醫病共享輔助決策工具的經驗，提供寶貴意見，回答內容均為保密，敬請安心作答。

1. 您此刻是否已經做好醫療選項(治療方案)的決定?

☐ 我目前仍無法決定。

☐ 我在使用本輔助工具前已做好決定。

☐ 我在使用本輔助工具前有決定，但使用本輔助工具後改變決定的選項。

☐ 我在使用本輔助工具後才做好決定

2. 您對醫病共享決策使用的經驗

我認為利用醫病共享決策的方式，能...		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1	此工具幫助我了解導管照護的選擇。	1	2	3	4	5
2	此工具讓我清楚各選項的優缺點與費用。	1	2	3	4	5
3	我因此更信任醫療人員的建議。	1	2	3	4	5
4	此工具幫助我做出符合需求的決策。	1	2	3	4	5

## 參考文獻

1. Brachine, J. D. P., Peterlini, M. A. S., & Pedreira, M. D. L. G. (2012). Care bundle to reduce central venous catheter-related bloodstream infection: an integrative review. *Revista Gaúcha de Enfermagem*, 33, 200-210.
2. Gorski, L. A. (2024). Update: the 2024 infusion therapy standards of practice. *Home Healthcare Now*, 42(4), 198-205.
3. Gorski, L. A., Hadaway, L., Hagle, M. E., Broadhurst, D., Clare, S., Kleidon, T., ... & Alexander, M. (2021). Infusion therapy standards of practice. *Journal of infusion nursing*, 44(1S), S1-S224.
4. Laupland, K. B., Koulenti, D., & Schwebel, C. (2018). The CVC and CRBSI: don't use it and lose it!. *Intensive Care Medicine*, 44(2), 238-240.
5. Nickel, B. (2019). Peripheral intravenous access: applying infusion therapy standards of practice to improve patient safety. *Critical care nurse*, 39(1), 61-71.